Протокол № 5/26
засідання Науково – промислової ради Держрибагентства

24 вересня 2026 року м. Київ

У роботі Науково-промислової ради Держрибагентства (далі – НПР) взяли участь особисто та за допомогою засобів комунікаційного зв'язку 20 членів НПР та 25 запрошених (список зазначено у додатку до протоколу).

Головуючий - Дмитро Чайка, голова ради

Секретар - Оксана Батуревич

Порядок денний:

1. Розгляд проекту Режиму промислу у рибогосподарських водних об'єктах (їх частинах) України у 2027 році;
2. Розгляд проекту Режиму промислу в басейні Чорного моря у 2027 році;
3. Різне.

Доповідач за 1 та 2 пунктами порядку денного: Костянтин Дем'яненко, заступник директора з наукової роботи державної наукової установи «Інститут рибного господарства, екології моря, та океанографії».

Засідання НПР відкрив голова НПР Дмитро Чайка та зазначив, що члени НПР беруть участь особисто або за допомогою засобів комунікаційного зв'язку і передав слово секретарю для оголошення інформації щодо присутніх членів НПР.

Оксана Батуревич повідомила, що на засіданні присутні 20 з 22 членів НПР, визначених наказом Держрибагентства, та є кворум.

Дмитро Чайка оголосив порядок денний.

Пропозиції щодо внесення змін до порядку денного і запропонованої процедури від членів НПР не надходили.

З питань порядку денного:

1. Розгляд проекту Режиму промислу у рибогосподарських водних об'єктах (їх частинах) України у 2027 році (далі – проект Режиму-1).

СЛУХАЛИ:

Костянтина Дем'яненка, який доповів про основні положення проекту Режиму-1, сформовані на основі Режиму промислу в рибогосподарських водних об'єктах (їх частин) України у 2026 році з урахуванням прогнозу сировинної бази.

Доповідач зазначив, що структура промислового запасу залишається стабільною, водночас тюлька та верховодка залишаються недоосвоєними. Кількість знарядь лову визначено за моделлю «ліміт – кількість сіток», а спеціалізований промисел карася, плітки та плоскирки сітками 52–60 мм зберігається за умови дотримання критерію селективності (Канівське, Кам'янське, Дніпровське водосховища). Прилов молоді в таких сітках становить 8-10%, що відповідає Правилам промислового рибальства.

Окремо зазначено заходи щодо вилучення сонячного окуня як інвазійного виду в Самарській затоці, посилення захисту плітки та поповнення цінних видів, а також запровадження єдиної методики контролю прилову молоді.

Доповідач поінформував про нові обмеження, зокрема заборону переміщення необлікованих водних біоресурсів із рибоприймальних пунктів та цілорічну заборону промислу в балці Велика Осокорівка включно із Запоріжською частиною водойми.

Зазначено, що використання водних біоресурсів у межах територій природно-заповідного фонду (далі – ПЗФ) здійснюватиметься з урахуванням постанови Кабінету Міністрів України від 20.05.2026 № 688 (далі – Постанова № 688). Під час підготовки науково-біологічного обґрунтування використано наукові матеріали Інституту рибного господарства НААН України.

ВИСТУПИЛИ:

Дмитро Чайка зауважив, що відповідно до рішення Науково-технічної ради Держрибагентства від 23.09.2026 до пункту 10 проєкту Режиму-1 внесено уточнення, яким чітко визначено, що використання дрібновічкових сіток із кроком вічка 32–34 мм в акваторії Самарської затоки під час промислу на Дніпровському водосховищі здійснюється **саме для спеціалізованого промислу сонячного окуня**.

Крім того, доповідач зауважив про наявність у Леоніда Ізергіна, Костянтина Дем'яненка та Ігоря Бузевича конфлікту інтересів під час розгляду питання щодо проекту Режиму-1.

Сергій Козак зазначив, що в акваторії Самарської затоки у 2017–2019 роках, за даними промислових рибалок, спостерігався значний спалах чисельності сонячного окуня, проте зараз він практично зник, а причини цього фактора невідомі. У зв'язку з цим, було запропоновано проконсультуватися з науковими установами щодо можливості збільшення мінімального розміру (кроку вічка) сіток до 38 мм.

Альберт Ткачов повідомив, що він був ініціатором заборони використання дрібновічкових сіток в акваторії Самарської затоки через ризик вилучення молоді риб та значного прилову плітки, проте після обговорення даного питання з науковцями, позицію скоригували: крок вічка дозволених знарядь лову залишили на рівні 32–34 мм замість повного скасування дрібновічкових знарядь лову та домовилися проводити подальші дослідження приловів спільно з науково-дослідними інститутами. Доповідач також додав, що поточний вилов сонячного окуня у Самарській затоці становить близько 307 кг (що є мінімальним), але науковці пояснюють: повна заборона дрібновічкових сіток може призвести до неконтрольованого розмноження цього інвазивного виду в обговорюваній ділянці водойми.

Олег Маренков зазначив, що в акваторії Самарської затоки Дніпровського водосховища протягом тривалого часу проводяться дослідження сонячного окуня та були розроблені рекомендації щодо його вилову. Застосування дрібновічкових сіток у період концентрації та нересту сонячного окуня забезпечує ефективне вилучення цього інвазивного виду та стримування його подальшого поширення. При цьому зазначено, що невеликі розміри плітки у Самарській затоці зумовлені її тугорослістю внаслідок значного антропогенного навантаження на водойму, тому такі особини за розміром не обов'язково є молоддю та можуть мати вік 5–7 років.

Крім того, доповідач наголосив, що підвищення кроку вічка до 38 мм знизить ефективність спеціалізованого вилову сонячного окуня та може сприяти подальшому збільшенню його чисельності. У зв'язку з цим зазначив про доцільність залишення дрібновічкових сіток із кроком вічка 32–34 мм саме для спеціалізованого промислу сонячного окуня, що дозволить забезпечити його цілеспрямоване вилучення та стримувати подальше поширення виду.

Сергій Козак запропонував врахувати практичні спостереження рибалок та додатково проаналізувати підходи до оцінки чисельності цього виду риб.

Володимир Форощук зазначив, що компромісним рішенням є залишення сіток із кроком вічка 32-34 мм для спеціалізованого вилову сонячного окуня.

Ігор Бузевич наголосив про відсутні об'єктивні дані щодо пригніченого стану популяції сонячного окуня, які б обґрунтовували повне припинення його спеціалізованого вилову. Крім того, він підкреслив, що сітки з кроком вічка 38 мм малоефективні для вилучення цієї риби, тому доцільно зберегти спеціалізований вилов із збільшенням кроку вічка до 32 мм. Водночас запропонував продовжити цей вид лову у 2027 році з подальшим проведенням цільових досліджень для оцінки стану популяції.

Ігор Клименок звернувся до представників Дніпропетровського рибпатруля з проханням назвати підприємців, які займаються промисловим виловом водних біоресурсів у Самарській затоці.

Альберт Ткачов повідомив, що в акваторії Самарської затоки промисловий лов фактично здійснює лише підприємство ПП «ФОРОЩУК В.В.»

Сергій Циганок запропонував підтримати проект Режиму-1 та зазначив, що всі етапи обговорень на засіданнях науково-технічнної ради пройдено.

Альберт Ткачов зазначив, що рішення про заборону дрібновічкових сіток ретельно обговорено з науковцями та користувачами. Він підкреслив важливість науково-біологічного обґрунтування Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара, а можливі сумніви щодо чисельності популяції сонячного окуня запропонував перевірити додатковими спільними дослідженнями з іншими науково-дослідними інститутами. Доповідач додав, що повністю підтримує висновки науковців щодо спеціалізованого вилову сонячного окуня в Самарській затоці.

Ігор Бузевич висловився за збереження на 2027 рік діапазону кроку вічка 32–34 мм, що дозволить науковцям побудувати моделі та простежити динаміку популяції сонячного окуня та нагадав, що спеціалізований промисел становить не менше 70%, а чинні правила передбачають припинення лову у разі перевищення норм прилову.

Ігор Клименок звернувся до ДНУ «ІРГЕМО» із завданням включити до плану на наступний рік дослідження коректності застосування сіток з кроком вічка 32–34 мм у Самарській затоці, а також попросив інших науковців підтримати роботу з подальших досліджень сонячного окуня.

Костянтин Дем'яненко підтвердив, що наступного року науковці обов'язково дослідять це питання, зазначивши при цьому, що зі збільшенням кроку вічка знижується уловистість сіток по сонячному окуню, тому необхідно проаналізувати співвідношення в уловах.

Дмитро Чайка поставив на голосування питання щодо схвалення проекту Режиму-1 з урахуванням зауважень наданих Науково-технічною радою Держрибагентства.

ВИРІШИЛИ:

Схвалити проект Режиму-1 з урахуванням рішень, прийнятих на засіданні Науково-технічної ради Держрибагентства від 23.09.2026 та рекомендувати Держрибагентству проекту Режиму-1 для використання в роботі.

Голосували - «за» 15 (п'ятнадцять);
«не голосували» - 4 (чотири);
«утримались» - 1 (один);
«проти» - 0 (нуль).
Рішення прийнято більшістю голосів.

2. . Розгляд проекту Режиму промислу в басейні Чорного моря у 2027 році (далі – Режим-2).

СЛУХАЛИ:

Костянтина Дем'яненка, який зазначив, що проект Режиму промислу на 2027 рік передбачає, зокрема, включення до Режиму-2 Дніпровсько-Бузької гирлової системи. Відповідно до наукових обґрунтувань уточнено умови спеціалізованого промислу в Дністровському лимані, передбачено єдину методику контролю прилову молоді та заходи реагування у разі перевищення допустимих показників. З урахуванням стану запасів збільшено кількість окремих знарядь лову для промислу хамси та тюльки, визначено додаткові обмеження і заборонні ділянки на Південному Бузі, уточнено умови промислу на Тилігульському, Березанському лиманах і Дунаї, у тому числі кількість креветкових ятерів та строки початку промислу в межах Дунайського біосферного заповідника. Також уточнено вимоги до окремих знарядь лову та їх маркування.

Доповідач наголосив, що запропоновані заходи мають наукове обґрунтування, спрямовані на раціональне використання водних біоресурсів та не передбачають збільшення загального промислового навантаження.

ВИСТУПИЛИ:

Дмитро Чайка зауважив, що відповідно до рішення Науково-технічної ради Держрибагентства від 23.09.2026 внесено технічне уточнення до підпункту 22 пункту 16 щодо визначення територіальним органом періоду заборони вилову оселедця чорноморського не лише в Дністровському лимані, **а й у річці Дністер**.

Олександр Шлапак звернувся із запитанням щодо доцільності включення до проєкту Режиму-2 каналів для здійснення промислового вилову водних біоресурсів.

Костянтин Дем'яненко відповів, що насамперед необхідно враховувати статус відповідних водних об'єктів та оцінювати запаси водних біоресурсів з урахуванням усіх ділянок загального користування. Щодо каналів, які з'єднують Чорне море та лимани, зазначив, що питання їх включення потребує додаткового міжвідомчого узгодження, зокрема з Міністерством економіки, з огляду на особливості статусу таких ділянок. У зв'язку з відсутністю попередньої міжвідомчої узгодженості зазначені ділянки цього року не були включені до переліку, на який поширюються норми Режиму. Водночас Костянтин Дем'яненко погодився з необхідністю пошуку

можливостей для раціонального використання водних біоресурсів у всіх водних об'єктах загального користування.

Олександр Шлапак поставив питання щодо врахування каналів Тилігульського лиману під час розробки науково-біологічних обґрунтувань лімітів водних біоресурсів та зазначив, що у разі їх неврахування необхідно пояснити підстави такого підходу. Також порушив питання необхідності залучення користувачів водних біоресурсів (промислових рибалок) до проведення рибогосподарських досліджень, наголосивши на необхідності забезпечення належних умов для проведення наукових досліджень та взаємодії науки, органів управління і користувачів водних біоресурсів.

Костянтин Дем'яненко зазначив, що питання каналів насамперед стосується управління та адміністрування рибальства, а не безпосередньо методики оцінки запасів. Водночас погодився з необхідністю залучення рибалок і представників промисловості до проведення рибогосподарських досліджень як одного з напрямів, що застосовується у світовій практиці.

Віктор Демченко порушив питання щодо обґрунтування початку промислу креветки з 1 травня за межами Дунайського біосферного заповідника та запитав щодо наявності наукових даних про прилов креветки на відповідних ділянках.

Костянтин Дем'яненко зазначив, що погоджується з обґрунтуванням початку промислу креветки з 1 травня, підготовленим фахівцями Чорноморського відділу ДНУ «ІРГЕМО», та наголосив на необхідності застосування передбачених Режимом-2 запобіжників у разі значного прилову нецільових видів водних біоресурсів. Також зазначив, що розподіл лімітів та зусиль промислу між окремими акваторіями може бути додатковим запобіжником концентрації промислу, однак на цьому етапі необхідно зберегти можливість оперативного реагування залежно від фактичних результатів промислу та даних щодо прилову молоді риб та нецільових видів водних біоресурсів. У зв'язку з цим питання розподілу промислового зусилля між окремими акваторіями Дунаю потребує додаткового опрацювання.

Віктор Демченко запропонував розглянути можливість розподілу знарядь лову відповідно до встановлених пропорцій, з визначенням окремої частки вилову водних біоресурсів для території Дунайського біосферного заповідника та окремої частки для ділянок за його межами.

Костянтин Дем'яненко зазначив, що у разі встановлення окремого режиму для території об'єкта ПЗФ відповідні обмеження та запобіжники такого режиму застосовуються під час промислу та додав, що розподіл лімітів та промислового зусилля між окремими акваторіями може бути додатковим запобіжником концентрації промислу на окремих ділянках. Водночас наголосив, що нерозподіл промислового зусилля між окремими акваторіями забезпечує більшу гнучкість реагування залежно від фактичних результатів промислу, зокрема рівня прилову молоді та нецільових видів водних біоресурсів.

Віктор Демченко порушив питання щодо підвищеної концентрації знарядь лову креветки в межах Дунайського біосферного заповідника, зважаючи на те, що за результатами досліджень частка вилову креветки в межах заповідника становить близько 10 відсотків.

Крім того, у зв'язку із запровадженням Постанови № 688, запропонував уже на цьому етапі визначити механізми управління розподілом знарядь лову в межах територій ПЗФ.

Костянтин Дем'яненко зазначив, що рибалки, як правило, здійснюватимуть промисел у місцях концентрації цільового виду та сприятливих умов для його вилову. Водночас зауважив, що умови для промислу креветки в межах Дунайського біосферного заповідника є менш сприятливими, тому концентрація знарядь саме в цій зоні не є очевидною.

Ігор Клименок поінформував, що в межах експериментальної Постанови №688 та регулювання промислу на Дунаї, загальний обсяг вилову креветки, у тому числі в межах Дунайського біосферного заповідника, не має перевищувати встановлений для всього Дунаю ліміт. Крім того, зауважив, що розподіл ліміту між окремими територіями пропорційно площі може призвести до перевищення загального допустимого обсягу вилову. Водночас додав, що специфічні обмеження щодо строків, кількості або типів знарядь лову в межах територій ПЗФ доцільно встановлювати безпосередньо в режимі, тоді як загальний договір може поширюватися на всю водойму.

Віктор Демченко зазначив, що якщо в режимі вже встановлюються спеціальні обмеження за періодами промислу, доцільно також передбачити обмеження щодо кількості та, за потреби, типів знарядь лову.

Ігор Клименок зауважив, що встановлення обмежень за кількістю знарядь лову саме по собі не визначає обсяг вилучення, оскільки основним показником є фактичний вилов водних біоресурсів, який у межах Дунаю не повинен перевищувати встановленого ліміту.

Віктор Демченко підкреслив, що відмінність у підходах полягає у розгляді території природно-заповідного фонду як території, що має особливе значення для збереження біорізноманіття та де господарська діяльність здійснюється з відповідними обмеженнями. Крім того, що якщо певні знаряддя лову можуть негативно впливати на об'єкти природно-заповідного фонду, доцільним є обмеження їх кількості. Водночас, за відсутності таких обґрунтованих ризиків, окреме обмеження кількості знарядь лову є недоцільним.

Євген Міщенко зазначив, що питання розподілу знарядь лову в межах Дунайського біосферного заповідника має враховувати встановлений порядок доступу на територію природно-заповідного фонду та практичні механізми контролю.

Сергій Циганок наголосив, що відповідно до наданих профільною науковою установою матеріалів, основна частина вилову креветки здійснюється за межами біосферного заповідника, а зональність її вилову вже науково обґрунтована. Запропонував у разі виникнення додаткових питань опрацювати наукові матеріали та врахувати фактичні дані промислового вилову.

Ольга Білова, як користувач водних біоресурсів, повідомила про відсутність промислових концентрацій креветки в межах Дунайського біосферного заповідника через природні умови цієї ділянки та зауважила, що основні місця вилову креветки розташовані вище за течією, поза межами заповідника.

Олександр Шлапак запропонував включити до проекту Режиму-2 канали для промислового вилову водних біоресурсів.

Сергій Козак зазначив, що регулювання промислу у водних об'єктах не повинно залежати від форми власності відповідних земель чи ділянок та підкреслив, що виключення каналів із режиму промислу було безпідставним та потребує зміни попереднього рішення. Крім того, включення каналів до режиму дасть змогу

здійснювати промисел наявних водних біоресурсів, зокрема кефалі, із дотриманням установлених обмежень.

Олександр Крачок запропонував передбачити в Режимі-2, що під час перевірок дотримання вимог щодо прилову молоді обов'язково має бути присутній представник рибоохоронного органу або територіального органу Держрибагентства, із відповідним оформленням результатів перевірки.

Також висловив позицію щодо необхідності активного вилучення інвазивних видів, зокрема креветки та сонячного окуня. Зазначив, що впровадження нових знарядь лову на Дністровському лимані є результатом взаємодії науки та промислу, що свідчить про практичне значення наукових досліджень.

Сергій Циганок зазначив, що під час встановлення лімітів канали Бугаз-1 та Бугаз-2 розглядалися спільно із Шаболацьким лиманом.

Щодо Тилігульського лиману доповідач зауважив, що можливість промислу не заборонялася, а його фактичне нездійснення зумовлене станом водойми, зокрема замуленням та обмілінням, тому необхідність окремого визначення каналів потребує додаткового обґрунтування.

Ігор Клименок зазначив, що питання включення каналів до режимів промислу вже порушувалося у 2023 році, однак після консультацій із Міністерством довкілля, канали було виключено.

Олександр Крачок зазначив, що минулого року було створено робочу групу для опрацювання проблематики щодо включення каналів за участю представників Одеського рибпатруля та інших фахівців та зауважив, що напрацьовані в межах робочої групи питання не були вирішені у повному обсязі, у зв'язку з чим предмет розгляду щодо включення каналів до проекту Режиму-2 знову порушується.

Міщенко Євген запропонував повернутися до порядку денного, завершити обговорення та винести проєкт Режиму-2 на голосування, а питання щодо каналів і інших пропозицій опрацювати окремо.

Сергій Козак порушив питання щодо відповідності дозволених знарядь лову на Дністровському лимані наявним водним біоресурсам, зазначивши, що передбачене використання ресурсу має бути забезпечене відповідними знаряддями лову. Також звернув увагу на підпункт 22 пункту 16 проєкту Режиму-2, щодо термінів вилову оседедця.

Дмитро Чайка зазначив, що така заборона визначається спеціальними наказами територіальних органів Держрибагентства за поданням відповідних наукових установ.

Ірина Гайдашенко уточнила, що Правилами промислового рибальства у басейні Чорного моря передбачена 5-ти денна та 10-ти денна заборони, початок та кінець яких визначається науково-біологічним обґрунтуванням.

Сергій Козак звернув увагу на відсутність у проекті Режиму-2 сіток із розмірами вічка 50—55 мм, необхідних для освоєння передбаченого ресурсу карася.

Костянтин Дем'яненко пояснив, що з огляду на ризики прилову молоді окремих видів риб розширення переліку сіткових знарядь лову наразі не рекомендується Чорноморським відділом ДНУ «ІРГЕМО», а відповідні зміни можуть бути внесені після отримання необхідних наукових даних.

Сергій Циганок зазначив, що питання щодо знарядь лову вже окремо обговорювалося з користувачами водних біоресурсів. Крім того додав, що наукові дослідження з цього питання тривають.

Дмитро Чайка виніс на голосування пропозицію щодо схвалення проекту Режиму-2.

ВИРІШИЛИ:

Схвалити проект Режиму-2 з урахуванням рішень, прийнятих на засіданні Науково-технічної ради Держрибагентства від 23.09.2026 та рекомендувати Держрибагентству проекту Режиму-2 для використання в роботі.

Голосували - «за» 14 (чотирнадцять);
«не голосували» - 3 (три);
«утримались» - 3 (три);
«проти» - 0 (нуль).
Рішення прийнято більшістю голосів.

Голова ради Дмитро ЧАЙКА

Секретар Оксана БАТУРЕВИЧ

Додаток
до протоколу засідання Науково-промислової ради Держрибагентства
від 24 вересня 2026 року № 5/26

Перелік учасників на засіданні Науково-промислової ради Держрибагентства:

СКЛАД
Науково-промислової ради Держрибагентства

Дмитро ЧАЙКА	директор Департаменту організації використання водних біоресурсів, аквакультури та наукового забезпечення, голова ради;
Тетяна САВИЧ	заступник начальника управління - начальник відділу наукового забезпечення та нормативів спеціального використання водних біоресурсів Управління наукового забезпечення, іхтіології та аквакультури Департаменту організації використання водних біоресурсів, аквакультури та наукового забезпечення, заступник голови ради;
Оксана БАТУРЕВИЧ	головний спеціаліст відділу наукового забезпечення та нормативів спеціального використання водних біоресурсів Управлінн я наукового забезпечення, іхтіології та аквакультури Департаменту організації використання водних біоресурсів, аквакультури та наукового забезпечення, секретар ради.
Члени ради:	
Іван МЕТЬ	завідувач сектору любительського рибальства управління наукового забезпечення, іхтіології та аквакультури Департаменту організації використання водних біоресурсів, аквакультури та наукового забезпечення Державного агентства України з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм;
Дмитро ШАРИЛО	заступник начальника управління регулювання рибальства, меліорації, водних ресурсів та морських екосистем - начальник відділу регулювання рибальства та аквакультури Міністерства економіки, довкілля та сільського господарства» (за згодою);
Сергій ЧІХ	Начальник Азовського бюасейнового управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм;

Сергій ЦИГАНОК	начальник Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Одеській області;
Євген МІЩЕНКО	начальник Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Миколаївській області;
Віктор ІВАНЬКО	Начальник Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Черкаській області;
Леонід ІЗЕРГІН	директор Державної наукової установи «Інститут рибного господарства, екології моря та океанографії» (за згодою);
Костянтин ДЕМ'ЯНЕНКО	Заступник директора з наукової роботи державної наукової установи «Інститут рибного господарства, екології моря та океанографії» (за згодою);
Ігор БУЗЕВИЧ	завідувач відділу Інституту рибного господарства НААН України, д.б.н. (за згодою);
Віктор ДЕМЧЕНКО	заступник директора з наукової роботи, Інститут морської біології НАН України, д.б.н. (за згодою).
Юлія КУЦОКОНЬ	секретар спеціалізованої вченої ради Інституту зоології ім. І.І. Шмальгаузена НАН України, к.б.н. (за згодою);
Петро ШЕВЧЕНКО	доцент кафедри гідробіології та іхтіології Національного університету біоресурсів і природокористування України, к.б.н. (за згодою);
Олена ГУПАЛО	Науковий співробітник відділу іхтіології та гідробіології річкових систем Інституту гідробіології НАН України, к.б.н. (за згодою);
Наталія ПРИСЯЖНЮК	доцент кафедри іхтіології та зоології Білоцерківського національного аграрного університету, к.б.н. (за згодою);
Наталія ПАВЛЕНКО	генеральний директор асоціації «Укррибспілка» (за згодою);

Олександр ШЛАПАК	голова правління «Всеукраїнське об'єднання організацій роботодавців рибного господарства», директор ТОВ фірма «Ліман» (за згодою).

Запрошені члени НПР:

Чернігівський рибоохоронний патруль, Полтавський Рибоохоронний патруль, Кіровоградський рибоохоронний патруль, Дніпропетровський рибоохоронний патруль, Херсонський рибоохоронний патруль, Ігор Клименок, Андрій Зінченко, Володимир Петріченко, Галина Зозуля, Ірина Гайдашенко, Наталія Павленко, Олег Маренков, Олександр Крачок, ТОВ «Риболовний альянс», ПП «Шерстюк», ПП «РІНА», Валентин Литвинов, Василь Коваленко, Віктор Матющак, Володимир Форощук, Сергій Козак, ПП «Шмідт», ПП «Калкан», Ольга Білова, Сергій Горбаченко.